
NUMER / N^o
CZERWIEC 30
JUNE 2025

BIULETYN
ARBITRAŻOWY
*ARBITRATION
BULLETIN*



Sąd Arbitrażowy

przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie

Spis treści

-
- 6 Odważna ewolucja zamiast rewolucji? Kilka słów o nowym regulaminie
Filip Balcerzak
-
- 14 Wezwanie na arbitraż jako jedyna czynność wszczynająca postępowanie
arbitrażowe
Katarzyna Kucharczyk
-
- 20 Wzajemna lojalność pełnomocników oraz arbitrów w nowym
Regulaminie SA KIG
Marcin Dziurda
-
- 28 Instytucja arbitra doraźnego w nowym Regulaminie SA KIG 2025
Piotr Gołędzinowski
-
- 35 Postępowanie arbitrażowe bez udziału pozwanego (default proceedings)
Maciej Durbas
-
- 47 Rola sekretarza trybunału w arbitrażu pod auspicjami SA KIG
na tle zagranicznych regulaminów arbitrażowych
Piotr Bytnerowicz, FCIArb, Piotr Kamil Cichowski
-
- 55 Pisemne zeznania świadka w postępowaniu arbitrażowym
Tomasz Cyrol
-
- 61 Orzeczenia sumaryczne w postępowaniu arbitrażowym na podstawie nowego
Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej
Aleksandra Orzeł-Jakubowska
-
- 66 Uzasadnianie wyroku według nowego regulaminu arbitrażowego Sądu
Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie
Antoni Żukowski
-
- 76 Procedura kontroli wyroków arbitrażowych w Nowym Regulaminie SA KIG
Patrycja Treder
-

Odważna ewolucja zamiast rewolucji?

Kilka słów o nowym regulaminie

Filip Balcerzak¹

1. WSTĘP

1 stycznia 2025 r. wszedł w życie nowy Regulamin Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („Nowy Regulamin”)². Zmiana nastąpiła po 10 latach stosowania regulaminu z 2015 r. („Poprzedni Regulamin”), kilkukrotnie zmienianego na przestrzeni lat³.

Wejście w życie Nowego Regulaminu to rezultat dwuletniego procesu. W styczniu 2023 r., na początku kadencji na lata 2023–2026, Rada Arbitrażowa Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie („Rada Arbitrażowa”) podjęła decyzję o rozpoczęciu prac nad Nowym Regulaminem⁴. Jego opracowanie powierzyła Komitetowi ds. Zmiany Regulaminu, w którego skład weszli: Michał Kocur (przewodniczący), Agnieszka Grabowska-Łysyszyn, Maria Hauser-Morel, Wojciech Popiołek, Karl Pörnbacher oraz Andrzej Szlęzak⁵. 1 marca 2024 r. projekt Nowego Regulaminu został poddany konsultacjom⁶. 10 października 2024 r. Rada Arbitrażowa przyjęła Nowy Regulamin, a 17 października 2024 r. Prezydium Krajowej Izby Gospodarczej go zatwierdziło⁷.

Autorzy Nowego Regulaminu wskazują, że stanowi on naturalną konsekwencję zmian, które zachodzą w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie⁸. Jako kontekst decyzji o rozpoczęciu prac wskazano m.in.:

„W ostatniej dekadzie zmienił się sposób, w jaki prowadzone są postępowania arbitrażowe. Zmieniły się też oczekiwania użytkowników arbitrażu wobec instytucji arbitrażowych i arbitrów. Zwiększyła się zna-

¹ Arbiter, doktor nauk prawnych, Brunel University of London, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

² <https://sakig.pl/wp-content/uploads/2024/12/Regulamin-Arbitrazowy-SA-KIG-2025.pdf>.

³ <https://sakig.pl/wp-content/uploads/2022/03/REGULAMIN-ARBITRAZOWY-tekst-jednolity-ze-zmianami-z-dn.-8-listopada-2021-obow.-od-1-kwietnia-2022.pdf>.

⁴ Biuletyn – vlog odc. 34 Maria Hauser-Morel i Agnieszka Grabowska-Łysyszyn – nowy Regulamin SA KIG, 02:54 minuta nagrania, https://www.youtube.com/watch?v=ZavHd1Mv_S4.

⁵ <https://sakig.pl/lista/publiczne-konsultacje-projektu-nowego-regulaminu-arbitrazowego-sadu-arbitrazowego-przy-krajowej-izbie-gospodarczej>.

⁶ <https://sakig.pl/lista/publiczne-konsultacje-projektu-nowego-regulaminu-arbitrazowego-sadu-arbitrazowego-przy-krajowej-izbie-gospodarczej>, Biuletyn – vlog odc. 34 Maria Hauser-Morel i Agnieszka Grabowska-Łysyszyn – nowy Regulamin SA KIG, 12:40 minuta nagrania, https://www.youtube.com/watch?v=ZavHd1Mv_S4.

⁷ <https://sakig.pl/lista/nowy-regulamin-arbitrazowy>.

⁸ Biuletyn – vlog odc. 34 Maria Hauser-Morel i Agnieszka Grabowska-Łysyszyn – nowy Regulamin SA KIG, 01:45 minuta nagrania, https://www.youtube.com/watch?v=ZavHd1Mv_S4.

jomość międzynarodowej praktyki arbitrażowej. Instytucje arbitrażowe na całym świecie wprowadziły do swoich regulaminów nowe rozwiązania w celu usprawnienie postępowań⁹.

Intencją autorów Nowego Regulaminu była „odważna ewolucja”, a nie rewolucja postępowania arbitrażowego, mająca na celu nadążenie za aktualnymi trendami w międzynarodowym arbitrażu, przy uwzględnieniu polskich realiów¹⁰. Niniejszy artykuł stanowi próbę odpowiedzi na pytanie, czy Nowy Regulamin ma szanse spełnić te oczekiwania.

2. MNIEJ ZNACZY WIĘCEJ?

Nowy Regulamin jest krótszy, a wiele kwestii reguluje w sposób mniej szczegółowy niż Poprzedni Regulamin. To konsekwencja założenia autorów Nowego Regulaminu, aby w większej mierze bazować w postępowaniach na doświadczeniu arbitrów i pełnomocników. Więcej uprawnień i elastyczności pozostawiono trybunałom arbitrażowym¹¹, zapewniając swobodę kształtowania postępowania na potrzeby konkretnej sprawy, z uwzględnieniem jej specyfiki, a w rezultacie również i potrzeb stron konkretnego sporu¹².

Jako przykład tego typu zmian można wskazać, że w Nowym Regulaminie zrezygnowano z ustanowienia miasta stołecznego Warszawy jako domyślnego miejsca postępowania czy też języka polskiego jako domyślnego języka postępowania. Pozostawiono te kwestie do decyzji stron, co może nastąpić tak w zapisie na sąd polubowny, jak i później, w początkowej fazie postępowania arbitrażowego. W razie braku porozumienia decyzję podejmuje trybunał arbitrażowy¹³.

W praktyce niektóre ze zmian mogą budzić wątpliwości. Na przykład Poprzedni Regulamin przewidywał wprost, że w sprawach dotyczących organizacji postępowania arbiter przewodniczący może wydawać postanowienia samodzielnie¹⁴. Wobec braku analogicznej podstawy w Nowym Regulaminie wydaje się, że możliwość wydawania tego typu postanowień przez arbitra przewodniczącego powinna być oparta na każdorazowym upoważnieniu otrzymanym od pozostałych arbitrów. Inną potencjalną wątpliwość może wzbudzić rezygnacja z wyraźnego upoważnienia do przeprowadzenia za zgodą stron dowodu z zeznań świadka tylko na podstawie jego pisemnego oświadczenia, przewidzianego w Poprzed-

⁹ <https://sakig.pl/regulaminy-i-taryfa-oplat/nowy-regulamin-sadu>.

¹⁰ Biuletyn – vlog odc. 34 Maria Hauser-Morel i Agnieszka Grabowska-Łysyszyn – nowy Regulamin SA KIG, 04:22 minuta nagrania, https://www.youtube.com/watch?v=ZavHd1Mv_S4.

¹¹ Nowy Regulamin częściowo zmienia terminologię, do której polscy użytkownicy arbitraży zdążyli przyzwyczaić się przez 10 lat stosowania Poprzedniego Regulaminu. Wprowadza bowiem pojęcie „Trybunału Arbitrażowego”, które zastępuje dotychczas stosowane pojęcie „Zespołu Orzekającego”. Zmiana wydaje się być natury czysto językowej, ujednolica jednak terminologię stosowaną w polskim arbitrażu z terminologią stosowaną w innych językach i w arbitrażu międzynarodowym

¹² Biuletyn – vlog odc. 34 Maria Hauser-Morel i Agnieszka Grabowska-Łysyszyn – nowy Regulamin SA KIG, 09:30 i 10:38 minuta nagrania, https://www.youtube.com/watch?v=ZavHd1Mv_S4.

¹³ § 8 ust. 1 i 9 ust. 1 Nowego Regulaminu.

¹⁴ § 39 ust. 2 Poprzedniego Regulaminu.

nim Regulaminie¹⁵. W tym kontekście nasuwa się wniosek, że za zgodą stron taka możliwość zawsze istnieje, dlatego nie wymaga to wyraźnej podstawy regulaminowej.

Można zauważyć pewne odstępstwa od przyjętego kierunku zmian, aby uregulować wyłącznie niezbędne kwestie. Na przykład Nowy Regulamin zachowuje postanowienie, że trybunał arbitrażowy może wyznaczyć termin na zgłaszanie dowodów, po którego upływie wnioski dowodowe nie zostaną uwzględnione (ang. cut-off date)¹⁶. Inny przykład to wprowadzenie do Nowego Regulaminu możliwości doręczenia tzw. courtesy copy wyroku, tj. przesłania na wniosek strony kopii wyroku pocztą elektroniczną, co nie jest równoznaczne z doręczeniem wyroku¹⁷. Jakkolwiek pozytywnie oceniać te regulacje, wydają się one sprzeczne z założeniem, że Nowy Regulamin ma być maksymalnie krótki. Można odnieść wrażenie pewnej niekonsekwencji w porównaniu z sygnalizowanymi powyżej zmianami polegającymi na usunięciu regulacji wprost przewidujących możliwości wydania postanowień dotyczących organizacji postępowania przez arbitra przewodniczącego czy też poprzestania na wyłącznie pisemnych zeznaniach świadków.

3. SZANSA NA ZWIĘKSZENIE EFEKTYWNOŚCI POSTĘPOWAŃ

„Arbitraż jest tak dobry, jak arbitrzy”. To zwrot, który słyszy się na wielu konferencjach arbitrażowych w Polsce i na świecie. Kluczową odpowiedzialność za efektywny arbitraż mają zatem same strony – już w momencie wyboru arbitrów.

Nowy Regulamin respektuje tę fundamentalną zasadę, pozostawiając stronom swobodę wyboru arbitrów. Jest ona szersza niż w Poprzednim Regulaminie, ponieważ uchylono wymóg, aby osoba pełniąca funkcję arbitra przewodniczącego lub arbitra jedynego była wpisana na Listę Arbitrów Rekomendowanych prowadzoną przez Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie¹⁸. Jednocześnie przyspieszono moment powołania arbitra przez strony, co powinno nastąpić już w wezwaniu na arbitraż (dla powoda) oraz najpóźniej w ostatnim dniu na wniesienie odpowiedzi na wezwanie na arbitraż (dla pozwanego), a nie, jak dotychczas, dopiero na wezwanie Dyrektora Generalnego¹⁹.

Nowy Regulamin uzupełnia powyższe o rozwiązania zmierzające do zmobilizowania arbitrów, aby spełnili pokładane w nich oczekiwania, także te dotyczące możliwie krótkich terminów rozstrzygnięcia sprawy. Arbitrzy mają obowiązek wyznaczenia terminu posiedzenia organizacyjnego w ciągu 14 dni od przekazania im akt, a następnie wydania postanowienia organizacyjnego w terminie 7 dni od przeprowadzenia posiedzenia organizacyjnego. Nowy Regulamin respektuje zasadę autonomii trybunałów i stwarza możliwość, aby uznać przeprowadzenie posiedzenia za zbędne. Nie zwalnia to trybunału arbitrażowego

¹⁵ § 33 ust. 8 Poprzedniego Regulaminu.

¹⁶ § 35 ust. 1 Nowego Regulaminu, analogicznie § 33 ust. 3 Poprzedniego Regulaminu.

¹⁷ § 45 ust. 4 Nowego Regulaminu.

¹⁸ Por. § 16 ust. 3 Poprzedniego Regulaminu.

¹⁹ § 16 ust. 1 Nowego Regulaminu, § 19 ust. 1 Poprzedniego Regulaminu.

z obowiązku wydania postanowienia organizacyjnego (w takim scenariuszu w ciągu 21 dni od przekazania arbitrom akt)²⁰.

Kolejną regulacją mającą na celu zapewnienie szybkości i efektywności postępowania jest określenie trybunałom arbitrażowym limitów czasowych na wydanie wyroku. Wyrok powinien zostać wydany w ciągu 6 miesięcy od przekazania arbitrom akt, ale nie później niż 2 miesiące od ostatniego dnia rozprawy lub od ostatniego pisma stron złożonego w sprawie²¹. Jest to zmiana względem Poprzedniego Regulaminu, który wymagał wydania wyroku w terminie 9 miesięcy, liczonym od dnia wszczęcia postępowania (lecz nie później niż w terminie 30 dni od zamknięcia rozprawy)²².

W postępowaniach prowadzonych na podstawie Nowego Regulaminu arbitrzy mogą skorzystać z nowych mechanizmów pozwalających na zwiększenie efektywności postępowań. Przykładem jest możliwość postanowienia, że pisma będą doręczane wyłącznie pocztą elektroniczną nawet w przypadku braku zgody stron²³. Jest to istotna zmiana względem Poprzedniego Regulaminu, który uzależniał możliwość doręczeń wyłącznie w formie elektronicznej od zgody stron²⁴. Odstąpienie od wymogu uzyskania zgody stron na doręczenia elektroniczne będzie miało pozytywny wpływ szczególnie w kontekście tych postępowań, w których jedna ze stron jest nieaktywna.

4. BRAK PROCEDURY PRZYSPIESZONEJ

Poprzedni Regulamin przewidywał procedurę przyspieszoną, którą stosowano w sprawach o wartości przedmiotu sporu nieprzekraczającej 80.000 zł²⁵. Jej cechą charakterystyczną było wprowadzenie szczególnych rozwiązań mających na celu zwiększenie efektywności i szybkości postępowań o niskiej wartości przedmiotu sporu, co przejawiało się np. skróceniem terminów na niektóre czynności²⁶. Sprawy były rozpoznawane przez arbitra jedynego w procedurze przyspieszonej²⁷.

²⁰ Por. § 32 ust. 1 i 2 Nowego Regulaminu.

²¹ Por. § 41 ust. 3 Nowego Regulaminu.

²² Por. § 40 ust. 2 Poprzedniego Regulaminu. W istocie okresy te są do siebie zbliżone, ponieważ w postępowaniach prowadzonych na podstawie Poprzedniego Regulaminu, szczególnie w przypadku braku aktywności po jednej ze stron, ukonstytuowanie się zespołu orzekającego mogło zająć kilka lub nawet kilkanaście tygodni, licząc od dnia wniesienia pozwu lub wezwania na arbitraż.

²³ § 10 ust. 2 Nowego Regulaminu.

²⁴ § 11 ust. 7 Poprzedniego Regulaminu.

²⁵ § 53 Poprzedniego Regulaminu.

²⁶ Por. np. § 53 ust. 6 pkt 7) i 8) Poprzedniego Regulaminu.

²⁷ § 53 ust. 6 pkt 1) Poprzedniego Regulaminu. Por. również § 18 ust. 2 pkt 2) Poprzedniego Regulaminu, wprowadzający domyślną sytuację rozpoznawania spraw przez arbitra jedynego również w sytuacji braku zastosowania procedury przyspieszonej w przypadku, gdy wartość przedmiotu sporu nie przekracza 40.000 zł.

W Nowym Regulaminie zrezygnowano z procedury przyspieszonej. Zachowano natomiast domyślne rozwiązanie, że sprawy o niskiej wartości przedmiotu sporu mają być rozstrzygane przez arbitra jednego (chyba że strony postanowią inaczej), przy czym próg kwoty dla zastosowania tego rozwiązania podwyższono do 100.000 zł²⁸.

5. ROZWIANE WĄTPLIWOŚCI

W Nowym Regulaminie doprecyzowano również kwestie, które na podstawie zapisów Poprzedniego Regulaminu często prowadziły do wątpliwości.

Po pierwsze, Nowy Regulamin wyjaśnia, że strona (w tym członek organu osoby prawnej i wspólnik spółki), która składa zeznania, jest w postępowaniu świadkiem²⁹. Pozwala to na uniknięcie dyskusji, czy do przeprowadzenia dowodu z zeznań takich osób stosuje się inny tryb, inspirowany rozwiązaniami przyjętymi w art. 299 n. Kodeksu postępowania cywilnego.

Po drugie, Nowy Regulamin precyzuje, że dowód z opinii biegłego sporządzonej na zlecenie strony ma walor dowodu z opinii biegłego³⁰. Pozwoli to na uniknięcie wątpliwości, które zdarzały się w postępowaniach prowadzonych na podstawie Poprzedniego Regulaminu, czy dowód z opinii biegłego powołanego przez trybunał arbitrażowy (zespół orzekający) ma większą moc dowodową niż opinia sporządzona na zlecenie strony³¹.

Po trzecie, Nowy Regulamin uwzględnia realia istotne dla międzynarodowych postępowań, w których dni wolne od pracy przypadają na różne dni kalendarzowe. Dni wolne od pracy w państwie, w którym pismo ma zostać doręczone, są brane pod uwagę dla obliczenia tak pierwszego, jak i ostatniego dnia biegu terminów, co zapewnia równość stron³².

Korzystną zmianą jest również doprecyzowanie, że trybunał arbitrażowy powinien dążyć do wydania wyroku, który będzie mógł zostać uznany lub wykonany³³. W literaturze porównuje się obowiązek arbitrów wydania wyroku, który jest wykonalny, do lekarskiej przysięgi Hipokratesa³⁴. Z tego względu rozwiązanie nie jest kontrowersyjne, a może mieć wpływ na rozstrzygnięcia w sprawach istotnych z perspektywy na przykład klauzuli porządku publicznego w miejscu postępowania lub w miejscu, w którym wyrok mógłby zostać uznany lub wykonany.

²⁸ § 15 ust. 3 Nowego Regulaminu.

²⁹ § 36 ust. 1 Nowego Regulaminu.

³⁰ § 37 ust. 1 Nowego Regulaminu.

³¹ § 33 ust. 11 Poprzedniego Regulaminu.

³² § 11 ust. 2 Nowego Regulaminu.

³³ § 6 ust. 3 Nowego Regulaminu. Poprzedni Regulamin nie precyzował tej kwestii.

³⁴ Tak np. Gunther J. Horvath, *The Duty of the Tribunal to Render an Enforceable Award*, „Journal of International Arbitration” 2001, Vol. 18, No 2, s. 136.

6. POZEW NIE WSZCZYNA POSTĘPOWANIA

Jedną ze zmian budzących najgorętszą dyskusję jest zmiana sposobu wszczęcia postępowania. Poprzedni Regulamin umożliwiał wszczęcie postępowania wedle wyboru powoda, przez wniesienie wezwania na arbitraż lub pozwu³⁵. Nowy Regulamin pozwala na wszczęcie postępowania wyłącznie przez wniesienie wezwania na arbitraż – dotychczas będącego alternatywą dla pozwu³⁶. Doprecyzowano, że nie ma potrzeby, aby do wezwania na arbitraż załączać dowody. Jedyne wymagane załączniki to odpis zapisu (lub zapisów) na sąd polubowny, potwierdzenie uiszczenia opłaty rejestracyjnej i odpisy wezwania na arbitraż³⁷.

Zmianę tę należy ocenić w kontekście pozostałych zmian, takich jak obowiązkowe posiedzenia i postanowienia organizacyjne. W rezultacie pozew wraz z załącznikami będzie wnoszony w terminie i w sposób, które zostaną omówione z trybunałem arbitrażowym i określone w postanowieniu organizacyjnym. Pozwoli to na wniesienie pozwu z zachowaniem m.in. uzgodnionej formy przedkładania dowodów, a w rezultacie na uporządkowanie akt postępowania. Może to wyeliminować niepożądane sytuacje, które zdarzały się w postępowaniach prowadzonych na podstawie Poprzedniego Regulaminu, kiedy po wydaniu postanowienia organizacyjnego strony musiały ponownie przedkładać dowody już złożone w toku postępowania, z zachowaniem formy (często elektronicznie, w formie osobnych dokumentów) czy nazewnictwa dowodów, omówionych dopiero po wniesieniu pozwu, na posiedzeniu organizacyjnym, i następnie doprecyzowanych w postanowieniu organizacyjnym.

Komentowana zmiana budzi obawy części praktyków, ponieważ wyłączenie możliwości wszczęcia postępowania przez wniesienie pozwu może powodować niezrozumienie u polskich pełnomocników z mniejszym doświadczeniem arbitrażowym, czytających Nowy Regulamin z perspektywy prawnika sądowego z doświadczeniem zdobytym w sprawach prowadzonych przed sądami państwowymi, przyzwyczajonych do polskiego Kodeksu postępowania cywilnego. Mimo sygnalizowanych obaw autorzy Nowego Regulaminu świadomie zdecydowali się na powyższą zmianę, przedkładając prognozowane korzyści wynikające z nowych przepisów nad ewentualne nieporozumienia.

7. NOWE ROZWIĄZANIA

Nowy Regulamin wprowadza trzy całkowicie nowe rozwiązania: wczesne rozstrzygnięcie (ang. early determination), arbitra doraźnego (ang. emergency arbitrator) oraz uregulowanie kwestii ujawnienia informacji o osobie trzeciej finansującej spór (ang. third-party funder).

Procedura wczesnego rozstrzygnięcia może zostać wykorzystana przez strony co do każdego żądania, zarzutu czy kwestii spornej, jeżeli są one oczywiście zasadne lub oczywiście bezzasadne³⁸. Rozstrzy-

³⁵ § 24 Poprzedniego Regulaminu.

³⁶ § 20 Nowego Regulaminu.

³⁷ § 21 ust. 2 Nowego Regulaminu.

³⁸ § 29 ust. 1 Nowego Regulaminu.

gając wniosek w tym przedmiocie, trybunał arbitrażowy ma ocenić, czy jego uwzględnienie zwiększy szybkość i efektywność postępowania³⁹.

Wprowadzone rozwiązanie może istotnie przeciwdziałać sytuacjom, w których pisma procesowe stron dotyczą kwestii nieistotnych, a w rezultacie mają negatywny wpływ na przebieg postępowania. Umiejętne stosowanie omawianej instytucji pozwoli m.in. na zmniejszenie kosztów postępowania z uwagi na potencjalne zmniejszenie liczby godzin spędzonych nad sprawą przez pełnomocników stron oraz na zwiększenie szybkości postępowania, ponieważ arbitrzy nie będą musieli poświęcać czasu na te kwestie na rozprawie.

Instytucja arbitra doraźnego została skonstruowana w Nowym Regulaminie w taki sposób, aby umożliwić jak najszybsze rozstrzygnięcie w przedmiocie zabezpieczenia, które powinno zostać wydane nie później niż 21 dni od dnia przekazania arbitrowi doraźnemu odpisu wniosku o zabezpieczenie roszczenia lub dowodu, oraz powołanie arbitra doraźnego⁴⁰. Rozstrzygnięcie arbitra doraźnego jest tymczasowe, ponieważ jego postanowienia nie wiążą trybunału arbitrażowego po jego ukonstytuowaniu⁴¹, a także tracą moc, jeżeli postępowanie nie zostanie wszczęte w ciągu 30 dni od jego wydania albo od wcześniejszej daty, wyznaczonej w postanowieniu arbitra doraźnego⁴².

Poprzedni Regulamin nie oferował praktycznej alternatywy dla wniosku o zabezpieczenie roszczenia kierowanego do sądu państwowego⁴³. Strona wnosząca wniosek o zabezpieczenie roszczenia w toku postępowania arbitrażowego musiała się liczyć z tym, że wniosek mógł być rozpoznany dopiero po ukonstytuowaniu się zespołu orzekającego. Mogło to być wykorzystane przez drugą stronę, aby przygotować się do obrony lub nawet uczynić wniosek bezprzedmiotowym. Instytucja arbitra doraźnego, przewidziana w Nowym Regulaminie, jest odpowiedzią na ten deficyt i umożliwia uzyskanie zabezpieczenia roszczenia lub dowodu jeszcze przed ukonstytuowaniem się trybunału arbitrażowego⁴⁴.

Nowy Regulamin wprowadza także wymóg informacyjny w sytuacji, kiedy spór jest finansowany przez osobę trzecią. Strona, która zawarła umowę o finansowanie sporu przez osobę trzecią, ma obowiązek poinformowania trybunału arbitrażowego o tożsamości podmiotu, który finansuje spór⁴⁵. Wprowadzone rozwiązanie ma na celu uniknięcie potencjalnego konfliktu interesów, który może zaistnieć w sytuacji, kiedy strona korzysta z zewnętrznego finansowania sporu.

³⁹ § 29 ust. 3 Nowego Regulaminu.

⁴⁰ § 31 ust. 10 Nowego Regulaminu.

⁴¹ § 31 ust. 12 Nowego Regulaminu.

⁴² § 31 ust. 13 Nowego Regulaminu.

⁴³ Art. 1166 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.

⁴⁴ § 31 ust. 1 Nowego Regulaminu.

⁴⁵ § 24 Nowego Regulaminu.

8. WNIOSKI

Wzrost znaczenia arbitrażu w praktyce wymaga, aby był realną alternatywą dla rozstrzygania sporów przed sądami powszechnymi. To z kolei wymaga zaoferowania elastycznej procedury, cechującej się sprawnością i efektywnością. Nowy Regulamin wprowadza rozwiązania mające urzeczywistniać te założenia.

Analiza Nowego Regulaminu potwierdza, że jego autorzy osiągnęli zamierzony przez siebie cel wprowadzenia „odważnej ewolucji” postępowania arbitrażowego. Wprowadzone zmiany odzwierciedlają trendy obecne w arbitrażu międzynarodowym, takie jak wczesne rozstrzygnięcie, arbiter doraźny oraz obowiązek informacyjny w przypadku finansowania sporu przez osobę trzecią względem stron. Zmiany są wprowadzane z poszanowaniem polskiej specyfiki i nie są niepożądaną przez autorów „rewolucją”, mimo że niektóre rozwiązania – szczególnie sposób wszczęcia postępowania – mogą wymagać czasu, aby zakorzenić się w świadomości polskich użytkowników arbitrażu.